

§1 k.k.

Rada Gminy Porąbka, uchwałą z dnia 27 marca 2013 r., nr XXVI/249/2013, stwierdziła wygaśnięcie mandatu, w związku z utratą prawa wybieralności. Ww. uchwałą doręczono Skarżącemu w dniu 3 kwietnia 2013 roku. Jako podstawę prawną ww. uchwały Rada Gminy Porąbka wskazała przepisy ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - *Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw* oraz art. 16 ust.2a i 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. *Przepisy wprowadzające ustawę - Kodeks wyborczy*.

Należy jednak zauważyć, iż:

- a) art. 16 ust.2a i 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. *Przepisy wprowadzające ustawę - Kodeks wyborczy* upoważnia stosować przepisy dotychczasowe tylko co do „kadencji organów stanowiących” i co do „nowych, przedterminowych i uzupełniających wyborów organów stanowiących”,
- b) art. 16 ust.2a obowiązuje od dnia 27 grudnia 2012 roku.

Powyższe skutkuje brakiem możliwości stosowania „dotychczasowych przepisów”, tj. przepisów *Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw* (zwanej dalej: *Ordynacją wyborczą*) w zakresie innym niż dotyczącym kadencji i nowych, przedterminowych i uzupełniających wyborów organów stanowiących Gminy- rozdział 38 i 39 *Ordynacji wyborczej*.

Przytoczone w podstawie prawnej zaskarżonej uchwały artykuły *Przepisów wprowadzających ustawę - Kodeks wyborczy* nie upoważniają do stosowania *Ordynacji wyborczej* w zakresie dotyczącym „Wygaśnięcia mandatu radnego” - rozdział 37 *Ordynacji Wyborczej*.

Podkreślenia wymaga fakt, iż przepisy *Ordynacji wyborczej* i *Kodeksu wyborczego* odmiennie określają przesłanki utraty prawa wybieralności radnego. Zgodnie z postanowieniami „dotychczasowych przepisów” - art. 7 ust. 2 *Ordynacji wyborczej*, przesłanką taką jest m.in.: skazanie radnego za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego, w odróżnieniu od art. 11§ 2 pkt 1 *Kodeksu wyborczego*, który za taką przesłankę uznaje: skazanie radnego prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego (...). Skarżący utraciłby prawo wybieralności, o ile do jego przypadku zastosowanie miałyby przepisy *Ordynacji wyborczej*, co nie ma jednak miejsca.

Przyjmując nawet, iż art.16 ust. 2a *Przepisów wprowadzających* (odnoszący się do „kadencji”, a nie do „wygaśnięcia mandatu radnego”) upoważnia stosować „przepisy dotychczasowe” (*Ordynacji wyborczej*) w zakresie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego należy zauważyć, iż przepis art.16 ust. 2a wszedł w życie z dniem 27 grudnia 2012 roku. Zatem w dniu popełnienia czynu, za który Skarżący został skazany, nie obowiązywał jakikolwiek przepis prawa, który upoważniałby do zastosowania wobec Skarżącego przepisów innych niż przepisy *Kodeksu wyborczego*. Skarżący nie został skazany na karę pozbawienia wolności i tym samym nie zaistniały przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu radnego.

Powyższy pogląd jest całkowicie zgodny ze stanowiskiem ustawodawcy. W uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy - *Przepisy wprowadzające ustawę - Kodeks wyborczy* stwierdza się, że: „Starych przepisów zaś stosować nie można, wyrok TK wygasił je bowiem w tym zakresie w