

całości. Stare przepisy natomiast stosować można tylko do przypadków wyliczonych w art. 16 ust. 3 i 4 (tylko w trzech przypadkach - wybory nowe, przedterminowe i uzupełniające). W pozostałych zaś przypadkach - zgodnie z istotną regułą naszego systemu prawa przewidującą, że "Jeżeli (...) zamierza się zachować czasowo w mocy przepisy dotychczasowej ustawy, zaznacza się to wyraźnie w nowej ustawie" (§ 31 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej) - stosuje się nową ustawę.

W związku z powyższym "naprawienie" skutków wyroku TK wydaje się konieczne.

Choć Państwowa Komisja Wyborcza podjęła dnia 28 listopada 2011 r. uchwałę pod nazwą "Wyjaśnienia (...) dotyczące zmian w składach rad i stwierdzenia wygaśnięcia mandatów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast w kadencji 2010-2014", w której przyjęła, że powinno się stosować stare przepisy, to jednak interpretacja taka i ewentualnie podobna praktyka - jeśli ma miejsce - nie ma podstawy prawnej. W każdym razie uchwała ta nie ma mocy wiążącej i nie jest powszechnie obowiązującym źródłem prawa. Ewentualnej interpretacji wyroku TK może zaś dokonać tylko sam Trybunał.

Za rozwiązanie sprawy nie można też uznać wyroku NSA (II OSK 304/12), który stwierdził, że do wyborów zarządzonych stosuje się przepisy dotychczasowej Ordynacji wyborczej. Wyrok NSA nie jest bowiem również źródłem prawa."

Stanowisko zaprezentowane przez Radę Gminy Porąbka w zaskarżonej uchwale stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami porządku prawnego. Nie jest możliwym stosowanie sankcji za czyn, które w dacie jego popełnienia (28.08.2013r.) i osądzenia (20.12.2013r.) nie obowiązywały.

Skarżący miał świadomość naganności swego zachowania, jednakże wiedział także o możliwych skutkach ukarania go przez sąd za popełnienie ww. czynu zabronionego. Świadomość ta miała wpływ na jego zachowanie, zarówno w trakcie postępowania przygotowawczego, jak i postępowania sądowego. Skarżący poczuwając się do winy, świadomie nie podnosił okoliczności np. poruszania się samochodem i zatrzymania go przez Policję na drodze niepublicznej. Skarżący widzi w ewentualnej kontynuacji swej działalności jako radnego sposób na naprawienie swych przewin.

Nie znajduje oparcia w przepisach pogląd Rady Gminy Porąbka zgodnie z którym Rada Gminy może stwierdzić wygaśnięcie mandatu Skarżącego na podstawie przepisów Ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

Wobec powyższych okoliczności skarżący wnosi jak na wstępie.

Z uwagi na fakt, iż w zasadzie dopiero rozstrzygnięcie Sądu pozwoli na wyjaśnienie zaistniałych wątpliwości co do właściwych przepisów mających zastosowanie w przedmiotowej sprawie oraz różnice w określeniu sposobu wnoszenia skargi, wynikające z treści art. 191 Ordynacji wyborczej i art. 384 Kodeksu wyborczego, Skarżący, z ostrożności procesowej, składa niniejszą skargę w dwojaki sposób, bezpośrednio do WSA i za pośrednictwem Gminy Porąbka.

*Waldemar Adam*