

**Uchwała Nr XLVI/349/10  
Rady Gminy Porąbka**

**z dnia 8 listopada 2010 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. - Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. - Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi z dnia 28 września 2010 roku

**Rada Gminy Porąbka**

**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 28 września 2010 r. na działalność Wójta Gminy Porąbka w przedmiocie zaniedbania zadań określonych w przepisach o drogach publicznych oraz w przepisach prawa wodnego i naruszenia interesów skarżących.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

W dniu 30 września 2010 r. wpłynęło do Urzędu Gminy Porąbka pismo z dnia 28 września 2010 r. o nazwie *Skarga na zaniedbanie przez Wójta Gminy Porąbka zadań określonych w przepisach o drogach publicznych oraz w przepisach prawa wodnego i naruszenie interesów skarżących* autorstwa 30 podpisanych tam osób.

Przedmiotowe pismo w części noszącej cechy skargi na działalność Wójta Gminy Porąbka, podlega rozpoznaniu przez Radę Gminy.

Po szczegółowej analizie poruszonej tam tematyce ustalono co następuje:

Rada Gminy postanowiła uznać przedmiotową skargę za bezzasadną ponieważ w zasadzie dotyczy ona, jak podają Skarżący, okresu ok. 30 lat zaniedbań ze strony Wójta Gminy. Tymczasem obecny Wójt Gminy Porąbka p. Czesław Bułka sprawuje swój urząd od 1998 roku. Tym samym

większość zarzutów przedmiotowej skargi nie dotyczy jego osoby. Ponadto w toku rozpatrywania skargi przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, które wykazało, iż czym innym jest rów przydrożny, a czym innym rów, stanowiący urządzenie melioracji wodnych, o jakim mowa w art. 73 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego. Na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy - Prawo wodne, obowiązek utrzymywania tego typu rowu spoczywa na zainteresowanych właścicielach gruntów. Natomiast decyzje zobowiązującą do wykonania konserwacji wydaje Starosta w sytuacji niewywiązywania się właścicieli gruntów z obowiązków określonych ustawą.

Tym samym to nie do zarządcy drogi należy obowiązek utrzymania urządzeń melioracji wodnych przebiegających rowem przydrożnym i nie do zarządcy drogi należy obowiązek egzekwowania tegoż obowiązku.

Ponadto zgodnie z art. 29 i 30 ustawy o drogach publicznych budowa lub przebudowa oraz utrzymanie zjazdów łącznie ze znajdującymi się pod nimi przepustami, należy do właścicieli lub użytkowników gruntów przyległych do drogi. Oznacza to, że oczyszczenie lub wymiana rur przepustu w celu zapewnienia drożności należy do właściciela danej posesji.

W tych okolicznościach przedmiotową skargę należy uznać za bezzasadną.

Podkreślenia wymaga fakt, że ww. pismo z uwagi na zawarte w nim wnioski dotyczące w szczególności lepszego zaspokajania potrzeb ludności Gminy Porąbka poddano szczegółowej dodatkowej analizie mającej na celu rozwiązanie zaistniałego problemu opisanego w przedmiotowym piśmie.